



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

PRVI ODJEL

ODLUKA

Zahtjev br. 25881/09
INTEL TRADE D.O.O.
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel) zasjedajući 27. studenog 2012. godine u Vijeću sastavljenom od:
gđa Elisabeth Steiner, *predsjednice*,
g. Anatoly Kovler,
gđa Mirjana Lazarova Trajkovska, *sudaca*,
i g. André Wampach, *zamjenika tajnika Odjela*,
uzimajući u obzir naprijed navedeni zahtjev podnesen 22. travnja 2009. godine,
uzimajući u obzir očitovanje koje je dostavila tužena država,
nakon vijećanja, odlučuje kako slijedi:

ČINJENICE

1. Podnositelj zahtjeva trgovačko društvo Intel Trade d.o.o. je društvo s ograničenom odgovornošću osnovano sukladno hrvatskom zakonu, sa registriranim sjedištem u Opatiji. Pred Sudom ga zastupa g. G. Marčan, odvjetnik iz Rijeke.

2. Hrvatsku vladu („Vlada“) zastupa njena zastupnica gđa Š. Stažnik.

A. Okolnosti predmeta

3. Činjenično stanje predmeta, kako su ga iznijele stranke, može se sažeti kako slijedi.

1. Građanski postupak

4. Dana 23. svibnja 2005. godine društvo podnositelj je podnijelo građansku tužbu protiv g. S.L. Općinskom sudu u Splitu tražeći isplatu određenog iznosa novca na temelju zadužnice. Međutim, društvo podnositelj je u tužbenom zahtjevu navelo Općinski sud u Zagrebu kao nadležni sud.

5. Stoga je 3. lipnja 2005. godine Općinski sud u Splitu proslijedio predmet Općinskom sudu u Zagrebu.

6. Povodom prigovora tuženika Općinski sud u Zagrebu je 22. kolovoza 2005. godine utvrdio da nije mjesno nadležan u predmetu, te ga je vratio Općinskom sudu u Splitu.

7. Društvo podnositelj je 4. travnja, 23. svibnja, 5. listopada i 5. prosinca 2005. godine pozivalo Općinski sud u Splitu da zakaže ročište.

8. Dana 19. listopada 2009. godine Općinski sud u Splitu donio je rješenje kojim je odbacio tužbu društva podnositelja. Taj sud je utvrdio da društvo podnositelj nema pravni interes za podnošenje građanske tužbe jer je zadužnica kojom je raspolagalo predstavljala ovršni naslov na temelju koje je moglo izravno pokrenuti ovršni postupak.

9. S obzirom da niti jedna strana nije uložila žalbu protiv te odluke, ona je postala pravomoćna 2. prosinca 2009. godine.

2. Postupak povodom podnositeljevog zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku

10. U međuvremenu, 27. veljače 2007. godine društvo podnositelj je podnijelo zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku Županijskom sudu u Splitu.

11. Dana 3. listopada 2007. godine Županijski sud u Splitu odbio je zahtjev društva podnositelja.

12. Dana 17. siječnja 2008. godine Vrhovni sud Republike Hrvatske odbio je žalbu društva podnositelja, te je podržao odluku Županijskog suda u Splitu.

13. Društvo podnositelj je tada podnijelo ustavnu tužbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske, koji ju je odbio 9. listopada 2008. godine.

II. MJERODAVNO DOMAĆE PRAVO

14. Mjerodavne odredbe Zakona o sudovima („Narodne novine“, br. 150/05, 16/07 i 113/08) koje se odnose na zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, kao pravno sredstvo za duljinu sudskih postupaka u Hrvatskoj, izložene su u presudi *Praunsperger protiv Hrvatske*, br. 16553/08, stavak 21., od 22. travnja 2010. godine.

PRIGOVORI

15. Društvo podnositelj prigovara temeljem članka 6. stavka 1. Konvencije zbog duljine navedenog građanskog postupka, te temeljem članka 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju da je prekomjerna duljina tih postupaka također povrijedila njegovo pravo na mirno uživanje vlasništva.

PRAVO

A. Navodna povreda članka 6. stavka 1. Konvencije

16. Društvo podnositelj prigovara da duljina navedenog građanskog postupka nije u skladu sa zahtjevom „razumnog roka“, utvrđenim u članku 6. stavku 1. Konvencije, koji glasi kako slijedi:

„Radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi ... svatko ima pravo da ... sud ... u razumnom roku ispita njegov slučaj.“

17. Vlada je osporila dopuštenost ovog prigovora po tri osnove. Tvrdila je da je društvo podnositelj zloupotrijebilo pravo na podnošenje zahtjeva, da se ne može smatrati žrtvom povrede kojoj prigovara, te da je, u svakom slučaju, prigovor očigledno neosnovan.

18. Sud ne smatra potrebnim ispitati sve prigovore Vlade jer je ovaj prigovor u svakom slučaju nedopušten iz slijedećih razloga.

19. Sud na početku primjećuje da je društvo podnositelj iskoristilo učinkovito domaće pravno sredstvo za duljinu postupaka u Hrvatskoj – zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (vidi presudu *Pavić protiv Hrvatske*, br. 21846/08, stavak 36., od 28. siječnja 2010.) – i da su domaći sudovi odbili njegov zahtjev. U takvim okolnostima, Sud mora provjeriti proizvodi li način na koji su ti sudovi protumačili i primijenili mjerodavne odredbe domaćeg prava posljedice koje su sukladne načelima Konvencije, kao što su protumačene u svjetlu sudske prakse Suda.

Prilikom toga, Sud mora ispitati razdoblje koje je bilo predmet razmatranja domaćih sudova. Ako su odluke domaćih sudova u skladu sa načelima Konvencije, Sud će se prilikom razmatranja pitanja koje se odnosi na iscrpljivanje domaćih pravnih sredstava, suzdržati od razmatranja duljine postupka nakon tog razdoblja. U suprotnom, traži se stvarno ispitivanje ukupne duljine postupka (vidi presudu *Kozlica protiv Hrvatske*, br. 29182/03, stavak 23., od 2. studenog 2006.).

20. S tim u vezi, Sud bilježi da je u vrijeme kada je Županijski sud u Splitu odbio zahtjev društva podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku dana 3. listopada 2007. godine, građanski postupak kojem se prigovara trajao neke dvije godine i četiri mjeseca na jednoj razini nadležnosti.

21. U svjetlu kriterija utvrđenih u svojoj sudskoj praksi po pitanju „razumnog vremena“ (složenost predmeta, ponašanje podnositelja i mjerodavnih vlasti, te važnost onoga oko čega postoji spor za podnositelja) i uzimajući u obzir sve informacije koje posjeduje, Sud smatra da se u tom razdoblju duljina trajanja postupka kojoj se prigovara ne može smatrati nerazumnom.

22. Slijedi da je prigovor društva podnositelja, u dijelu koji se tiče razdoblja koje je bilo predmet ispitivanja domaćih sudova, nedopušten kao očigledno neosnovan temeljem članka 35. stavka 3. (a) Konvencije i da mora biti odbačen temeljem članka 35. stavka 4.

23. Što se tiče prigovora društva podnositelja koji se odnosi na naknadno razdoblje od dvije godine i 2 mjeseca, Sud primjećuje da je društvo podnositelj moglo podnijeti drugi zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, koji bi omogućio domaćim sudovima da ispitaju ukupnu duljinu postupka uzimajući i to razdoblje u obzir (vidi odluku *Juravić protiv Hrvatske*, br. 3806/03, od 24. listopada 2006.). Međutim, društvo podnositelj to nije učinilo.

24. Slijedi da je ovaj dio prigovora društva podnositelja nedopušten temeljem članka 35. stavka 1. Konvencije zbog neiscrpjivanja domaćih pravnih sredstava, te mora biti odbačen temeljem članka 35. stavka 4.

B. Članak 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju

25. Društvo podnositelj dalje prigovara da je duljina naprijed navedenog građanskog postupka također povrijedila i njegovo pravo na mirno uživanje vlasništva. Pozvalo se na članak 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju, koji glasi kako slijedi:

„Svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svojega vlasništva. Nitko se ne smije lišiti svoga vlasništva, osim u javnom interesu, i to samo uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnoga prava.

Prethodne odredbe, međutim, ni na koji način ne umanjuju pravo države da primijeni zakone koje smatra potrebnima da bi uredila upotrebu vlasništva u skladu s općim interesom ili za osiguranje plaćanja poreza ili drugih doprinosa ili kazni.“

26. Sud smatra da se naprijed navedeno utvrđenje koje se odnosi na prigovor društva podnositelja na duljinu, primjenjuje na isti način na njegov prigovor temeljem članka 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju.

27. Slijedi da je i ovaj prigovor nedopušten temeljem članka 35. stavka 1. i 3. (a) Konvencije zbog neiscrpljivanja domaćih pravnih sredstava, te mora biti odbačen temeljem članka 35. stavka 4.

Iz tih razloga, Sud jednoglasno

Utvrđuje da je zahtjev nedopušten.

André Wampach
zamjenik tajnika

Elisabeth Steiner
predsjednica

© *Ured zastupnika RH pred Europskim sudom za ljudska prava. Sva prava pridržana.*